



Tid: 27. juni 2022

Sted: Teams

Til stede: Hilde Rafaelsen (Digitale Helgeland), Børge Toft (Alstahaug), Frank Nilssen (Brønnøy), Brit Skjevling (Vega), Robert Pettersen (Rana), Renate Mathisen (Vevelstad), Stian Skjærvik (Hattfjelldal), Knut Toresen (Bindal), Robert Isaksen (KS), Torild Fogelberg (Træna), Anne Kristin Solheim (Grane), Jan Ove Styve (Leirfjord), John Arne Andersen (Herøy)

Frafall: Erlend Eriksen (Vefsn), Amund Eriksen (Hemnes), Lill Stabell (Nesna), Arne Johansen (Sømna), Tor Henning Jørgensen (Dønna)

Saksliste

23-22 Organisasjonsform Digitale Helgeland

Referat

Dette møtet ble avholdt for å diskutere videre organisering av Digitale Helgeland, da saken måtte utsettes fra forrige styringsgruppemøte som ble avholdt 13. juni. Digitale Helgeland har siden oppstarten i 2020 vært et samarbeidsprosjekt mellom 16 kommuner der Alstahaug kommune har vært vertskommune. Prosjektet har vært full finansiert med skjønnsmidler fra statsforvalteren, men 2022 er siste året vi kan regne med økonomisk støtte fra statsforvalteren. I løpet av 2022 må kommunene i samarbeidsprosjektet bli enige om hvordan Digitale Helgeland skal organiseres videre, hvilke kommuner som ønsker å være med videre i samarbeidet og hvordan kostnadene skal fordeles.

Alstahaug kommune var tydelig på at de ønsket å være med i et videre samarbeid med Digitale Helgeland, selv om ikke alle andre kommuner ville være med. De ser ingen andre måter å komme seg videre med digitaliseringsarbeidet som venter enn å organisere seg på en slik måte som vi har gjort frem til nå. De var klare på at vi måtte ha en evaluering uansett, og at det for noen kommuner kanskje var begrenset for hvor langt man var kommet, men at det uansett var viktig å komme seg videre for man har ikke noen andre valg. Grane kommune sa de var enige med Alstahaug, da de ser de ikke klarer seg alene. Det var også flere som viste støtte til det som ble sagt.

Det kom frem at det var viktig at prosjektet så langt måtte evalueres. Det må dokumenteres hva som er gjort, hvilke resultater vi har oppnådd og hvilke erfaringer vi har fått så langt. Det må også sies noe om konsekvensene av å stå utenfor et samarbeid.

Det ble diskutert fire ulike muligheter for organisering;

- IKS (interkommunalt samarbeid)
- Vertskommunefelleskap
- KOF (kommunalt oppgavefelleskap)
- AS (aksjeselskap)

Robert Pettersen informerte om at kommuneadvokatene i Rana og Vefsn hadde gjort en veldig grundig juridisk vurdering av de fire ulike organisasjonsformene i forbindelse med «Fosterhjem Helgeland» og at resultatene for denne var beskrevet i notatene vi hadde fått tilsendt. Etter vurderingen som ble gjort stod de igjen med to alternativer som var mest aktuell; vertskommunesamarbeid eller KOF. IKS har de veldig dårlige erfaringer med og AS var heller ikke å foretrekke, selv om det har sine styrker.

Det var stor enighet hos alle kommunedirektørene som var til stede at IKS ikke var uaktuell, da mange er misfornøyd med denne måten å organisere seg på. Så dette alternativet valgte vi å sette strek over. Det ble også enighet om at vi ikke valgte å gå videre med aksjeselskap som et alternativ. For et vertskommunesamarbeid faller mye ansvar på en kommune, så dette virket heller ikke å være et ønsket alternativ.

Både Bindal og Træna kommune kunne fortelle at de hadde flere gode erfaringer med KOF som organisasjonsform og alle kommunene ga tydelig uttrykk for at det var KOF som er det beste alternativet å jobbe videre med. Det kom også frem at vi måtte gjøre KOF så enkelt som mulig.

Konklusjon

- Prosjektleder starter jobben med å lage en grundig evaluering av prosjektet Digitale Helgeland
- Prosjektleder jobber videre med KOF som organisasjonsform og tar utgangspunkt i notat og samarbeidsavtale som er utarbeidet for «Fosterhjem Helgeland»
- Prosjektleder forbereder saksfremlegg til kommunestyrene som skal inneholde prosjekt evaluering, organisering og fordeling av kostnader
- Prosjektleder innhenter hjelp fra kommunedirektører ved behov