

Tid: 24. oktober

Til stede: Hilde Rafaelsen, Børge Toft, Knut Toresen, Frank Nilsen, Tor Henning Jørgensen, Anne Kristin Solheim, Stian Skjærvik, Robert Pettersen, Erlend Eriksen, Brit Skjevling, Renate Mathisen, Camilla Falch, Ørjan Nordheim Skår, Kjell Olav Lund, Jan Helge Andersen

Sted: Teams

Saksliste

Sak	Tema	sakstype	Vedtak
24-22	Godkjenning av innkalling og agenda	Beslutning	Godkjent
25-22	Godkjenning av referat fra forrige møte	Beslutning	Godkjent
26-22	Viktigste siden sist: <ul style="list-style-type: none"> • To ny ansatte på plass • Mye fokus på prosjektevaluering og ny samarbeidsavtale • Driftssetting av to digitale tjenester på gang (Helse og omsorg og redusert foreldrebetaling) • Databehandler avtaler og DPIA og ROA må på plass, samt avtaler mellom BK og hver enkelt kommune • Ansatt utvikler i 20% stilling i fire mnd for å få produsert flere tjenester. Nettopp kommet i gang. • MinØk prosjektet, litt utfordringer • DigiVet prosjektet, med Hattfjelldal og Grane er startet opp. Camilla er prosjektleder. • Videre erfaringsutveksling rundt effektivisering av Ansettelse er planlagt i januar. Ingen har kapasitet før. • Programråd Digitale Nordland 	Orientering	Tatt til orientering
27-22	Status personvernarbeid (Ståle)	Orientering	Saken gikk ut

28-22	<p>Opprettelse av kommunalt oppgavefelleskap</p> <ul style="list-style-type: none"> • Samarbeidsavtale • Finansiering • Saksfremlegg 	Beslutning	<p>Kommunedirektørene hadde fått lest prosjektevaluering, forslag til samarbeidsavtale og saksfremlegg på forhånd. Prosjektevalueringen ble godkjent.</p> <p>Kommuneadvokat Ørjan Skår fra Rana kommune informerte litt rundt kommuneloven i forhold til samarbeidsavtalen og hvordan eierandel måtte vedtas i kommunestyret og at dette ikke kan delegeres bort. I tillegg var det litt diskusjoner rundt hvilken kommune som skulle være kontorkommune og hvilke krav det var for kontorkommunen i forhold til regnskapsføringen.</p> <p>Finansieringsmodellen ble diskutert og her var det tydelig misnøye fra Bindal, Hattfjelldal og Vevelstad om at fordelingsnøkkelen på 60/40 var problematisk, da de mente man i mange andre sammenhenger har en fordeling på 80/20.</p> <p>Vefsn, Brønnøy, Rana og Alstahaug prøvde å få frem at en fordeling på 80/20 var urimelig i dette samarbeidet. Det ble ytret et ønske om at årsaken til at kostnadene til fordelingen på 60/40 måtte komme mer frem i oppdatert saksfremlegg. Selv om det var uenighet rundt kostnadsfordelingen var det stor enighet om at man ønsker et videre samarbeid og opprettelse av kommunalt oppgavefelleskap.</p>
22-22	Eventuelt		Ingen nye saker

